

RAPORT Z CZYNNOŚCI KONTROLNYCH
NR 11/413/0089/12 z dnia 26/07/2012
 (nr woj./nr działania/ nr rap./rok)

R-01/167

PROGRAM ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2007-2013

ZNAK SPRAWY	NR IDENTYFIKACYJNY									
UM11-6930-UM1130061/10 DPROW-K.052.203.2012	<table border="1"> <tr> <td>0</td><td>6</td><td>2</td><td>5</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>4</td><td>6</td> </tr> </table>	0	6	2	5	3	4	5	4	6
0	6	2	5	3	4	5	4	6		

I. DANE NA TEMAT KONTROLI (wg UM)

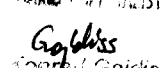
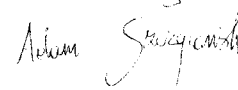
1	Przeprowadzający kontrolę	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	Data otrzymania zlecenia	18/04/2012 dd/mm/rrrr
2	Działanie: 413 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju	Przyczyna kontroli: 1. Wizytacja zlecona na podstawie § 1 ust. 1 i 1a rozporządzenia <i>Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli na miejscu i wizytacji w miejscu w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 168 poz. 1181 z późn. zm)</i> ☒ 2. Wizytacja zlecona na podstawie § 1. ust. 3 ww. rozporządzenia ☐ 3. Kontrola na miejscu w wyniku typowania ☐ 4. Wizytacja wynikająca z rozpatrywania podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości/rekontrola ☐ 5. Wizytacja z tytułu wezwania do usunięcia naruszenia prawa/odwołania ☐ 6. Inne: ☐ Kontrola: 1. Wniosku o przyznanie pomocy ☐ 2. Wniosku o płatność ☒ 3. Etap ex-post ☐		
3	Przedmiot czynności kontrolnych:	Zgodność realizacji operacji będącej przedmiotem wizytacji w zakresie wynikającym z załącznika „Lista kontrolna do raportu z czynności kontrolnych Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 dla wizytacji w miejscu” na etapie wniosku o płatność ze stanem faktycznym		

II. DANE PODMIOTU KONTROLOWANEGO

1	Nazwa podmiotu kontrolowanego	Gmina Pruszcz Gdański																			
	NIP	5	9	3	2	1	4	0	6	9	9	REGON	1	9	1	6	7	4	9	3	1
2	Adres/siedziba/lokalizacja operacji/działek ¹	Województwo		Pomorskie																	
	Powiat/gmina	Gdański										Pruszcz Gdański									
	Miejscowość/kod	Łędowo										83-021									
	Ulica/nr domu /lokalu/działki	Szkolna 5, obręb geodezyjny 0007, nr działek 4/8, 4/9, 4/6;8																			
	Tel.	ND										Fax		ND							
	E-mail	ND																			
3	Siedziba i adres podmiotu kontrolowanego ² (wypełnić w przypadku, gdy różny od powyższego)	Województwo		Pomorskie																	
	Powiat/gmina	Gdański										Pruszcz Gdański									
	Miejscowość/kod	Pruszcz Gdański										83-000									
	Ulica i nr domu/lokalu	Ul. Wojska Polskiego 30																			
	Tel.	58 692 94 21										Fax		58 692 94 30							

¹ wypełnić lokalizację właściwą dla przeprowadzanej kontroli

² Wypełnić w przypadku gdy adres zamieszkania/siedziby jest różny od adresu wskazanego w pkt. 2 Lokalizacja operacji/działek rolnych.

Podpis podmiotu kontrolowanego		Podpisy pracowników odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych	 G. Gajda
			STARCZY SPECJALISTA 

III. OSOBA UPOWAŻNIONA DO REPREZENTACJI (PEŁNOMOCNIK/OSOBA REPREZENTUJĄCA)

1. Imię i Nazwisko	Magdalena Kołodziejczak	Stanowisko/funkcja	Wójt Gminy
--------------------	-------------------------	--------------------	------------

Informacje uzyskane w wyniku kontroli stanowią dane osobowe w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych i podlegają ochronie na podstawie przepisów tej ustawy (Dz. U. 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.).

IV. POWIADOMIENIE O CZYNNOŚCIACH KONTROLNYCH

1. Powiadomienie o kontroli	Sposób powiadomienia	Data	Osoba powiadamiana	Osoba powiadamiająca
TAK ☒ NIE ☐	Telefon ☒	26-04-2012	Magdalena Kołodziejczak	Konrad Gajdiss
	List polecony ☐			
	Inne ☐			

V. PRZEPROWADZENIE CZYNNOŚCI KONTROLNYCH

1. Kontrola została zrealizowana?	Data kontroli	Jeśli NIE podać przyczynę:
TAK ☒ NIE ☐	30.04.2012	

VI. DANE OSOBOWE OSÓB UCZESTNICZĄCYCH W CZYNNOŚCIACH KONTROLNYCH

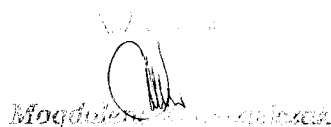
1. Pracownicy odpowiedzialni za realizację czynności kontrolnych	Imię	Nazwisko	Nr upoważnienia i data jego wystawienia
Kierownik zespołu kontrolnego:	Konrad	Gajdiss	DO-00.087.1046.2011 z dnia 28.12.2011 r.
Członek zespołu:	Adam	Szczepański	DO-20.087.178.2012 z dnia 12.03.2012 r. DO-20.087.463.2012 z dnia 21.06.2012 r.
2. Podmiot kontrolowany	Imię	Nazwisko	Rodzaj i nr dokumentu tożsamości
	Magdalena	Kołodziejczak	Dowód osobisty nr APY 262832

VII. UWAGI

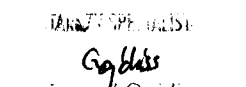
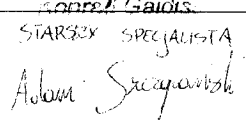
Uwagi Pracowników odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych do przebiegu kontroli:

ND

Podpis podmiotu kontrolowanego


Magdalena Kołodziejczak

Podpisy pracowników odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych


Konrad Gajdiss
STARSZY SPECJALISTA

Adam Szczepański

VIII. ZAŁĄCZNIKI DO RAPORTU Z CZYNNOŚCI KONTROLNYCH	
1.	Załącznik nr 1. Lista kontrolna do Raportu z czynności kontrolnych Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 - wizytacja w miejscu K-03/W/167
2.	Załącznik nr 2. Zgodność lokalizacji operacji
3.	Załącznik nr 3. Zgodność zestawienia rzeczowo-finansowego realizacji operacji
4.	Załącznik nr 4. Dokumentacja zdjęciowa. Podmiot kontrolowany i podmiot kontrolujący są w posiadaniu dokumentacji zdjęciowej o której mowa w niniejszym załączniku. Zdjęcia te stanowią załącznik do Raportu z czynności kontrolnych nr 11/413/0045/12 z dnia 18/06/2012 i nie ulegają zmianie.
5.	Załącznik nr 5. Rozpatrzenie zastrzeżeń zgłoszonych przez podmiot kontrolowany.

Czynności kontrolne przeprowadzone są na podstawie Art. 30 ust. 1 Ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz.U. Nr 64 poz. 427 z późn. zm.) oraz w trybie określonym w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli na miejscu i wizytacji w miejscu w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 (Dz. U. Nr 168 poz. 1181 z późn. zm.).

Pouczenie:

zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 sierpnia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli na miejscu i wizytacji w miejscu w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 168 poz. 1181 z późn. zm.), Podmiot kontrolowany ma możliwość:

- przekazania jednostce kontrolującej podpisanego raportu w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania albo,
- zgłoszenia na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w raporcie (zgłoszenia należy dokonać przed podpisaniem raportu, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania) albo,
- odmawiając podpisania raportu, złożyć w terminie 7 dni od dnia otrzymania raportu albo od dnia otrzymania stanowiska o nieuwzględnieniu w całości lub części zgłoszonych zastrzeżeń, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

Jeżeli jednostka kontrolująca nie otrzyma w terminie podpisanego raportu ani umotywowanych zastrzeżeń, uznaje się że podmiot kontrolowany odmówił podpisania raportu.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	30.04.2012 r., godzina 8:00		30.04.2012 r., godzina 15:00
	data i godzina rozpoczęcia czynności kontrolnych		data i godzina zakończenia czynności kontrolnych
Przerwy w wykonywaniu czynności kontrolnych	ND		
	okresy przerw w wykonywaniu czynności kontrolnych		
Data i miejsce sporządzenia Raportu	26.07.2012	Gdańsk	
	dd/mm/rrrr	Miejsce sporządzenia Raportu z czynności kontrolnych	
Pracownicy odpowiedzialni za realizację czynności kontrolnych	Imię	Nazwisko	Podpis
	Konrad	Gajdiss	IAKAZY SPECJALISTA Konrad Gajdiss
	Adam	Szczepański	STARSZY SPECJALISTA Adam Szczepański
Podmiot kontrolowany	06 08 2012		
	data podpisania Raportu		podpis
	31 07 2012		
	data otrzymania Raportu		podpis

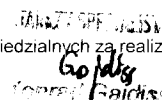
GMINA PRUSZCZ GDANSKI
ul. Wojska Polskiego 30
83-000 Pruszcz Gdański
NIP 593-21-40-699

Lp.	Nr pozycji wynikającej z projektu budowlanego w oparciu o załączony skosztyrowany przedmiar	Jednostki miary	Ilość wynikająca z projektu budowlanego w oparciu o załączony przedmiar robót i dotyczy pozycji z kosztorysu	Ilość wynikająca z ogłędzin miejsca realizacji projektu	Różnica pomiędzy ogłędzinami miejsca realizacji projektu a projektem budowlanym w oparciu o załączony przedmiar robót	Ilość wynikająca z projektu budowlanego	Uwagi
1.	10	m2	42,6	42,6	0	ND	ND
2.	11	m2	42,6	42,6	0	ND	ND
3.	12	m2	0	0	0	ND	ND
4.	17	m2	1,52	1,14	-0,38	ND	Stwierdzono wykonanie 3 szt. okien skrzynkowych co daje 1,14m2 – brak więc 0,38m2=1 okno skrzynkowe. Wykonano otwór wentylacyjny w miejsce jednego okna.
5.	22	szt	3	3	0	ND	Stwierdzono wykonanie obsadzenia 3 szt.kratek wentylacyjnych - materiał zamienny - w miejscu obsadzenia wyczystek
6.	23	szt	3	3	0	ND	Stwierdzono wykonanie obsadzenia kratek wentylacyjnych nad 3 szt. okien piwnicznych
7.	24	kpl	1	1	0	ND	ND
8.	25	szt	11	11	0	ND	ND
9.	26	mb	2,5	2,5	0	ND	ND
10.	30	m2	68,9	68,9	68,9	69	ND
11.	34	m2	1,89	1,89	0	ND	ND
12.	41	m2	37,94	28,58	-9,36	28,58	Stwierdzono wykonanie pozycji zgodnie z zestawieniem stolarki okiennej
13.	44	szt	1	1	0	ND	ND
14.	45	szt	12	12	0	ND	ND
15.	46	szt	13	13	0	ND	ND
16.	47	m2	46	28,17	-17,83	28,17	Stwierdzono wykonanie pozycji zgodnie z zestawieniem stolarki okiennej
17.	50	szt	4	6	2	6 szt. wentylatorów wyciągowych	Stwierdzono 6 szt. wentylatorów wyciągowych - zgodnie z projektem - w pomieszczeniach dwóch sal. WC męskie, WC damskie, WC dla niepełnosprawnych, pom. gospodarczym - materiał zamienny zgodnie z projektem
18.	53 + 202 + 206	m2	37,88	37,88	0	ND	Stwierdzono wykonanie wykonanie okładziny schodów z płytek 30x30 w ilości odpowiadającej sumie pozycji 53+202+206
19.	61	szt	5	2	-3	2	Stwierdzono wykonanie 2 szt. ościeżnic stalowych - wykonano zgodnie z projektem
20.	62	m2	1,85	3,7	1,85	3,7	Stwierdzono wykonanie pozycji zgodnie z zestawieniem stolarki okiennej
21.	63+65+68	m2	22,33	20,48	-1,85	ND	Stwierdzono wykonanie pozycji zgodnie z zestawieniem stolarki okiennej
22.	64	szt	4	4	4	4	ND
23.	67	mb	10,3	10,3	0	ND	ND
24.	69	mb	25,5	25,5	0	ND	Stwierdzono, że pozycja dotyczy ościeżnic drzwiowych.
25.	70	szt	10	10	0	ND	ND
26.	72	m2	73	66	-7	ND	Stwierdzono wykonanie 66 m2 licowania ścian płytkami w pomieszczeniach parteru
27.	75	m2	373	373	0	ND	ND
28.	79	m2	173	154,1	-18,9	154,1	Stwierdzono wykonanie pozycji zgodnie z projektem
29.	93	m2	28,5	28,5	0	ND	Stwierdzono wykonanie posadzek z płytek 30 x 30
30.	102	m2	92,8	125,6	32,8	125,6	Stwierdzono wykonanie 139,2 m2 paneli podłogowych - materiał zamienny w pomieszczeniach (1.6,7,8 projektu budowlanego)sala, sal+scena, korytarzu - obmiar zgodny z projektem
31.	104	mb	93	93	0	ND	ND

Podpis podmiotu kontrolowanego



Podpisy pracowników odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych



 STARY SPECJALISTA
 Adam Szczepanik

32.	105	kpl	1	1	0	ND	Stwierdzono wykonanie sceny bez schodów wejściowych drewnianych
33.	106	kpl	1	1	0	ND	ND
34.	109	m2	0,8	0,8	0	ND	ND
35.	110	m2	6,06	6,06	0	ND	ND
36.	112	szt	8	5	-3	ND	Stwierdzono wykonanie 5 szt. podokienników prefabrykowanych
37.	113	m2	0,85	0,85	0	ND	ND
38.	125	m2	124,37	124,37	0	ND	Stwierdzono ułożenie paneli podłogowych - materiał zamienny
39.	130	m2	172,6	172,6	0	ND	Uwzględniono również malowanie skosów poddasza
40.	133	m2	87	87	0	ND	Uwzględniono również malowanie skosów poddasza
41.	134	szt	4	4	0	ND	ND
42.	135	m2	7,38	7,38	0	ND	ND
43.	137	m2	9,33	9,33	0	ND	Stwierdzono wykonanie okładziny schodów z wykładziny - materiał zamienny
44.	138	szt.	2	0	-2	ND	Stwierdzono brak wykonania pozycji
45.	151	m2	304	304	0	ND	ND
46.	170	szt	1	1	0	ND	ND
47.	171	m2	0,15	0,15	0	ND	ND
48.	173	m2	1,29	1,29	0	1,29	ND
49.	174	szt	2	2	0	2	ND
50.	176	mb	1,8	1,8	0	ND	ND
51.	177	mb	40	40	0	≈40	ND
52.	178	m	18,4	18,4	0	≈18,4	ND
53.	181	szt	6	0	-6	ND	Stwierdzono brak wykonania pozycji
54.	183	m2	11,9	11,9	0	ND	ND
55.	189	m2	424,3	300	-124,3	≈300	Stwierdzono wykonanie pozycji zgodnie z projektem
56.	190	szt	13	13	0	ND	ND
57.	191	m2	29,11	29,11	0	ND	ND
58.	203	mb	35,2	35,2	0	ND	ND
59.	204	mb	27,1	27,1	0	ND	ND
60.	207	szt	1	1	0	ND	ND
61.	209	mb	108	108	0	ND	ND
62.	210	szt	1	1	0	ND	ND
63.	211	m2	5,1	5,1	0	ND	ND
64.	212	m2	6,8	6,8	0	ND	ND
65.	219	m2	394	394	0	ND	ND
66.	222	mb	43	43	0	ND	ND
67.	234	szt	1	1	0	ND	ND
68.	238	kpl	3	3	0	ND	ND
69.	239	kpl	1	1	0	ND	ND
70.	240	kpl	1	1	0	ND	ND
71.	242	kpl	4	4	0	ND	Stwierdzono oznakowanie trasy wodociągu - tabliczki - zamontowane na istniejącym płocie - w projekcie brak mowy o słupkach stalowych
72.	243	kpl	1	1	0	ND	ND
73.	244	szt	3	3	0	ND	ND
74.	245	szt	1	1	0	ND	ND
75.	253	mb	15,4	14,2	-1,2	14,4	Stwierdzono wykonanie 14,2m ogrodzenia z siadki. Kosztorys zawierał błąd w wyliczeniu, obmiarze - uwzględniając również furtkę (1m) do obmiaru.
76.	254	kpl	1	1	0	1	ND
77.	255	szt	1	1	0	1	ND
78.	256	kociol	1	1	0	1	ND
79.	257	kpl	1	1	0	2	ND
80.	258	szt	2	2	0	2	ND
81.	259	szt	2	2	0	2	ND
82.	260	szt	2	2	0	2	ND
83.	261	szt	5	5	0	5	ND
84.	263	kpl	1	1	0	1	ND
85.	274	szt	1	1	0	1	ND

Podpis podmiotu kontrolowanego

Mogda

Podpisy pracowników odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych

ANALIZA WYKONANIA

Golda

STAREK SPECJALISTA
Adam Szymanski

86.	275	szt	1	1	0	1	ND
87.	279	szt	1	1	0	1	ND
88.	280	szt	1	1	0	1	ND
89.	282	kpl	1	1	0	21	Stwierdzono wykonanie grzejników stalowych płytowych zgodnie z projektem
90.	290	szt	21	21	0	21	ND
91.	291	szt	21	21	0	21	ND
92.	292	szt	21	21	0	21	ND
93.	293	m	34	0	-34	34	Stwierdzono brak wykonania pozycji
94.	294	m	9,5	0	-9,5	9,5	Stwierdzono brak wykonania pozycji
95.	295	szt	3	0	-3	3	Stwierdzono brak wykonania pozycji
96.	296	szt	2	2	0	2	ND
97.	297	szt	1	1	0	1	ND
98.	305	szt	1	1	0	1	ND
99.	307	szt	1	1	0	1	ND
100.	311+312	szt	6	6	0	6	ND
101.	313	szt	3	2	-1	ND	Stwierdzono brak 1 szt. zaworu czerpalnego
102.	314	szt	2	2	0	ND	ND
103.	319	szt	3	0	-3	ND	Stwierdzono brak wykonania pozycji
104.	320	szt	1	1	0	1	ND
105.	321	kpl	3	3	0	ND	ND
106.	322	kpl	1	1	0	1	ND
107.	323	kpl	4	4	0	4	ND
108.	324	kpl	4	4	0	ND	ND
109.	325	szt	1	1	0	1	Stwierdzono wykonanie 1 szt. umywalki porcelanowej - materiał zamienny
110.	326	szt	1	1	1	ND	Stwierdzono zlew dwukomorowy blaszany zamiast jednokomorowego - błądny opis pozycji
111.	330	szt	5	5	0	ND	ND
112.	331	szt	1	1	0	ND	ND
113.	332	szt	1	1	0	ND	ND
114.	340+341+342+343+344+345+346+347+348+350.	szt	56	51	-5	51	Stwierdzono wykonanie opraw oświetleniowych w ilości zgodnej z projektem
115.	357	szt	1	2	1	ND	ND
116.	358	szt	9	7	-2	7	Stwierdzono wykonanie 7 szt. łączników podtynkowych jednobiegunowych - ilość zgodna z projektem.
117.	359	szt	8	8	0	8	ND
118.	360	szt	12	1	-11	1	Stwierdzono wykonanie 1 szt. łączników podtynkowych krzyżowych - ilość zgodna z projektem. Ponadto wykonano 13 szt. łączników podtynkowych schodowych - zgodnie z projektem
119.	361	szt	9	7	-2	7	Stwierdzono wykonanie 7 szt. łączników bryzgoszczelnych jednobiegunowych - ilość zgodna z projektem.
120.	362	szt	2	3	1	3	Stwierdzono wykonanie 3 szt. łączników bryzgoszczelnych dwubiegunowych - ilość zgodna z projektem.
121.	363	szt	27	26	-1	26	Stwierdzono wykonanie 26 szt. gniazd wtyczkowych - ilość zgodna z projektem.
122.	364	szt	10	13	3	12	Stwierdzono wykonanie 1 szt. więcej gniazd wtyczkowych bryzgoszczelnych w stosunku do projektu budowlanego.
123.	384	szt	1	1	0	ND	ND
124.	394	szt	1	1	0	1	ND
125.	395	szt	1	1	0	1	ND
126.	396	szt	1	1	0	1	ND
127.	398	szt	2	2	0	2	ND
128.	399	szt	1	1	0	ND	ND
129.	400	szt	3	3	0	ND	ND
130.	401	szt	1	1	0	ND	ND
131.	402	szt	1	1	0	ND	ND
132.	403	szt	2	2	0	2	ND
133.	404	szt	2	2	0	2	ND
134.	405	szt	1	1	0	1	ND

Podpis podmiotu kontrolowanego


Adam Świątek

Podpisy pracowników odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych

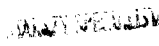
MAŁY SPECJALISTA
Gaździk
Gaździk

MAŁY SPECJALISTA
Adam Świątek

135.	406	szt	6	6	0	6	ND
136.	407	szt	1	1	0	1	ND
137.	409	szt	10	10	10	10	ND
138.	410	szt	4	2	-2	2	Stwierdzono wykonanie 2 szt. czujki wstrząsowej (inercyjnej)- ilość zgodna z projektem.
139.	411	szt	1	1	0	1	ND
140.	423	szt	4	4	0	ND	ND
141.	426	szt	4	4	0	ND	ND
142.	427	szt	1	1	0	ND	ND
143.	428	szt	1	1	0	ND	ND
144.	429	szt	1	1	0	ND	ND
145.	436	szt	10	10	0	ND	ND
146.		m		3.76	0	ND	poz 9 kosztorysu różnicowego


Adam Szczępaniński

Podpis podmiotu kontrolowanego


Adam Szczępaniński

Podpisy pracowników odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych

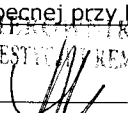
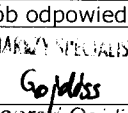
STAROZY SPECJALISTA
Adam Szczępaniński

Znak sprawy:	UM11-6930-UM1130061/10 DPROW-K.052.203.2012	K-03/W/167
 LISTA KONTROLNA DO RAPORTU Z CZYNNOŚCI KONTROLNYCH PROGRAM ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH NA LATA 2007-2013 WIZYTACJA W MIEJSCU		

Nr Raportu z czynności kontrolnych	Z dnia	Data wydruku
11/413/0045/2012	18.06.2012 r.	18-06-2012

Oś	4	Wniosek o płatność
Działanie	Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju dla operacji, które odpowiadają warunkom przyznania pomocy w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi”	

Lp.	Przedmiot weryfikacji	Dane podmiotu kontrolowanego		Ocena zgodności ze stanem faktycznym			UWAGI
		Jedn. miary	Ilość	TAK	NIE	ND	
I. WERYFIKACJA REALIZACJI OPERACJI							
1.	Zgodność lokalizacji operacji	województwo pomorskie, powiat Gdański, gmina Pruszcz Gdański, miejscowość 83-021 Lędowo, Szkolna 5, obręb geodezyjny 0007, nr działek 4/8, 4/9. 4/6;8		x			Zgodnie z załącznikiem nr 2
2.	Zgodność zakresu rzeczowo-finansowego z realizacji operacji						
	I.	Koszty operacji					
	A	Roboty budowlane					
	1.	Piwnice	Kpl	1		X	Zgodnie z załącznikiem nr 3
	2.	Parter	Kpl	1		X	Zgodnie z załącznikiem nr 3
	3.	Poddasze	Kpl	1		X	Zgodnie z załącznikiem nr 3
	4.	Dach	Kpl	1		X	Zgodnie z załącznikiem nr 3
	5.	Elewacja	Kpl	1	X		Zgodnie z załącznikiem nr 3
	6.	Podjazd dla niepełnosprawnych oraz wejście	Kpl	1	X		Zgodnie z załącznikiem nr 3
	7.	Ogrodzenie	Kpl	1	X		Zgodnie z załącznikiem nr 3

Podpis osoby obecnej przy kontroli	Podpisy osób odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych
 Anna Wątkowska REFERATU INWESTYCJI I REMONTÓW	 Katarzyna Gaidis STAREZY SPECJALISTY STAREZY SPECJALISTY

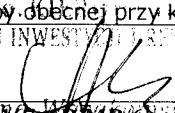
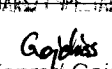
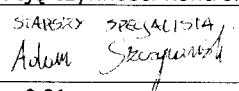
Anna Wątkowska
KP-611-167-ARiMR/6/z
Wersja zatwierdzona: 6

3.21
Strona 1 z 1

Magdalena Kucharska

8.	Podjazd pieszo jezdny i parkingi	Kpl	1	X			Zgodnie z załącznikiem nr 3
B.	Roboty sanitarne						
1.	Przyłącze wodociągowe	Kpl	1	X			Zgodnie z załącznikiem nr 3
2.	Przyłącze gazowe i instalacja gazowa	Kpl	1	X			Zgodnie z załącznikiem nr 3
3.	Instalacja wewn. co	Kpl	1		X		Zgodnie z załącznikiem nr 3
4.	Instalacja wewn. wod.kan.	Kpl	1		X		Zgodnie z załącznikiem nr 3
C.	Roboty elektryczne						
1	Instalacja elektryczna	Kpl	1	X			Zgodnie z załącznikiem nr 3
2	Instalacja alarmowa	Kpl	1	X			Zgodnie z załącznikiem nr 3
3.	CCTV	Kpl	1	X			Zgodnie z załącznikiem nr 3
II.	Koszty ogólne						
1.	Dokumentacja techniczna (projekt budowlany, kosztorys)	Kpl	1	X			Zgodnie z załącznikiem nr 3
2.	Mapy do celów projektowych	Kpl	1	X			Zgodnie z załącznikiem nr 3

UWAGI PRACOWNIKÓW ODPOWIEDZIALNYCH ZA REALIZACJĘ CZYNNOŚCI KONTROLNYCH

Podpis osoby obecnej przy kontroli REFERATU INWESTYCYJ I REMONTÓW	Podpisy osób odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych	
	 Goplas	 Adam Stępiński

KP-611167-ARMIR/62

Wersja zatwierdzona: 6


Magdalena Kucharska

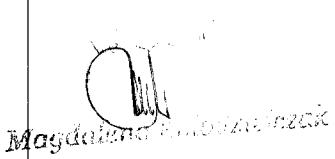
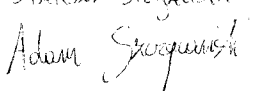
Załącznik nr 2 - Zgodność lokalizacji operacji

Zgodność lokalizacji operacji wynikającej z:

Umowy nr 00045-6930-UM1130061/10 z dnia 15.03.2011 r. - lokalizacja inwestycji - województwo pomorskie, powiat Gdański, gmina Pruszcz Gdański, miejscowość 83-021 Wiślina, Lędowo, działka nr 4/8, 4/9, 4/6, 8, obręb geodezyjny nr 0007 **zweryfikowano na podstawie:**

a) dla inwestycji, dla których wymagany jest projekt budowlany

1. Projekt budowlany - budynek świetlicy w Lędowie przebudowa budynku świetlicy wraz z rozbudową o podjazd dla niepełnosprawnych przy ul. Szkolnej 5 z styczeń 2010 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
2. Projekt budowlany – instalacja zbiornika gazu płynnego z przyłączem gazowym do budynku świetlicy oraz instalacja wewnętrzna gazu do kotła gazowego o mocy 23,7 kW w kotłowni z styczeń 2010 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
3. Zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót budowlanych z dnia 06.06.2011 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
4. Pozwolenie na budowę - Decyzja nr 190/2010 z dnia 22.02.2010 r.
5. Mapa sytuacyjno-wysokościowa do celów projektowych z styczeń 2010 r.
6. Decyzja nr PNB7114-848/11/AP z dnia 24.10.2011 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
7. Inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza z dnia 07.10.2011 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**

Podpis podmiotu kontrolowanego	 Magdalena Kuczyńska	Podpisy pracowników odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych	STARZY SPECJALISTY  Konrad Gaidis
			STARSZY SPECJALISTA  Adam Szwajkowski

Załącznik nr 3 - Zgodność zestawienia rzeczowo-finansowego z realizacją operacji

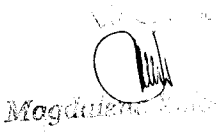
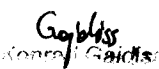
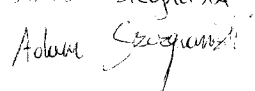
I.A Wykonanie robót – przebudowa i adaptacja na cele społeczne świetlicy w Lędowie wynikających z dokumentacji projektowej (projekt budowlany, projekt wykonawczy, przedmiar robót)

I.B Wykonanie robót – przebudowa i adaptacja na cele społeczne świetlicy w Lędowie wynikających z kosztorysu różnicowego z dnia 19.12.2011 r.

zweryfikowano na podstawie:

1. Protokół odbioru ostatecznego robót z dnia 30.09.2011 r.
 - protokół odbioru wykonanych elementów robót z dnia 30.06.2011 r.
 - protokół odbioru wykonanych elementów robót z dnia 01.08.2011 r.
 - protokół odbioru wykonanych elementów robót z dnia 05.09.2011 r.
 - protokół odbioru wykonanych elementów robót z dnia 30.09.2011 r.
2. Oględziny miejsca realizacji projektu - miejscowość Lędowo - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
3. Dziennik budowy nr 171/GP/2011 z dnia 06.06.2011 r. wydany przez Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
4. Protokół – zbiornik mag. gazu skroplonego naziemnego z dnia 09.02.2012 r. **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
5. Projekt budowlany - budynek świetlicy w Lędowie przebudowa budynku świetlicy wraz z rozbudową o podjazd dla niepełnosprawnych przy ul. Szkolnej 5 z styczeń 2010 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
6. Projekt budowlany – instalacja zbiornika gazu płynnego z przyłączem gazowym do budynku świetlicy oraz instalacja wewnętrzna gazu do kotła gazowego o mocy 23,7 kW w kotłowni z styczeń 2010 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
7. Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 07.10.2011 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
8. Zawiadomienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Gdańskim o zakończeniu budowy zbiornika na gaz wraz z instalacją płynny z dnia 07.10.2011 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**

II.A Roboty ulegające zakryciu i zanikające wynikające z dokumentacji projektowej (projekt budowlany, projekt wykonawczy, przedmiar robót) poz. nr 1-9, 13-16, 18-21, 27-29, 31-33, 35-

Podpis podmiotu kontrolowanego		Podpisy pracowników odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych	STARSZY SPECJALISTA  Kontrolni Gąbka STARSZY SPECJALISTA 
--------------------------------	---	--	---

40, 42- 43, 48-49, 51-52, 54-60, 66, 71, 73-74, 76-78, 80-92, 94-101, 103, 107-108, 111, 114-124, 126-129, 131-132, 136, 139-150, 152-169, 172, 175, 179-180, 182, 184-188, 192-202, 205-206, 208, 213-218, 220-221, 223-232, 235, 241, 246-252, 262, 264-270, 272-273, 277-278, 281, 283-289, 298-299, 302-304, 306, 308-310, 315-318, 327-329, 332-337, 339, 349, 352-356, 365-368, 370-371, 375-380, 383, 385, 388-392, 408, 412-418, 420, 424-425, 430-435.

uznaje się za wykonane na podstawie:

1. Protokół odbioru ostatecznego robót z dnia 30.09.2011 r.
2. Dziennik budowy nr 171/GP/2011 z dnia 06.06.2011 r. wydany przez Starostwo Powiatowe w Pruszczu Gdańskim - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
3. Protokół odbioru robót zanikowych z dnia 29.09.2011 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
4. Protokół odbioru robót zanikowych z dnia 26.09.2011 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**

III.A Weryfikacja zakresu rzeczowego na podstawie oględzin miejsca realizacji projektu w odniesieniu do z dokumentacji projektowej (projekt budowlany, projekt wykonawczy, przedmiaru robót) - zgodnie z załącznikiem nr 3a.

III.B Weryfikacja zakresu rzeczowego na podstawie oględzin miejsca realizacji projektu w odniesieniu do kosztorysu różnicowego z dnia 19.12.2011 r. - zgodnie z załącznikiem nr 3a.

IV. Wykonanie większej ilości zakresu rzeczowego projektu wynikającego z załącznika nr 3a zweryfikowano na podstawie:

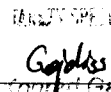
1. Elementy wymienione w załącznikach 3a.

V. Wykonanie Poz. 233, 236, 237, 271, 276, 300, 301, 333, 351, 369, 372, 373, 374, 381, 382, 386, 387, 393, 397, 419, 421, 422, 437, 438, 439 z dokumentacji projektowej (projekt budowlany, projekt wykonawczy, przedmiaru robót):

1. prób instalacji centralnego ogrzewania uznaje się za wykonane na podstawie:

- Protokół odbioru technicznego instalacji gazowej oraz głównej próby szczelności z dnia 28.09.2011 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
- Protokół odbioru próby szczelności instalacji centralnego ogrzewania z dnia 27.09.2011r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
- Opinia nr 149/2011 – prawidłowości podłączenia kotła gazowego z dnia 30.09.2011 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
- Protokół zdawczo – opiniodawczy nr 103/2011 kontrola przewodów kominowych, spalinowych, wentylacyjnych z dnia 30.09.2011 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**

2. prób instalacji elektrycznej uznaje się za wykonane na podstawie:

Podpis podmiotu kontrolowanego	 Mogdański P. J. K. S. J.	Podpisy pracowników odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych	 Gąbka Stanisław Gąbka STAROSTA SPECJALISTA Adam Skrzypczak
--------------------------------	---	--	--

- Oświadczenie – zasilanie PPOŻ z dnia wrzesień 2011 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
- Protokół 1/09/2011 – sprawdzenie oświetlenia awaryjnego z wrzesień 2011 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
- Protokół nr 1/2011 z badań i pomiarów eksploatacyjnych urządzeń odgromowych z dnia 30.09.2011 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
- Protokół nr 20/2011 z badań odbiorczych – pomiary elektryczne z dnia 30.09.2011 r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**

3. prób instalacji sanitarnej i wodnej uznaje się za wykonane na podstawie:

- Protokół odbioru próby szczelności instalacja wody zimnej z dnia 26.09.2011r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**
- Protokół odbioru próby szczelności instalacja wody ciepłej użytkowej z dnia 27.09.2011r. - **Załącznik nr 4 dokumentacja zdjęciowa.**

VI. Koszty ogólne:

1. Wykonanie dokumentacji technicznej , projektowej zweryfikowano na podstawie:

1. Umowa nr ZP/342-10/2010 z dnia 08.01.2010 r.
2. Faktura VAT nr 5/2010 z dnia 14.01.2010 r.
3. Faktura VAT nr 1/2010 z dnia 10.02.2010 r.
4. Faktura VAT nr 3/2010 z dnia 01.03.2010 r.
5. Protokół zdawczo – odbiorczy z przekazania dokumentacji projektowej z dnia 14.10.2010 r.
6. Protokół zdawczo – odbiorczy z przekazania dokumentacji projektowej z dnia 01.02.2010 r.
7. Protokół zdawczo – odbiorczy z przekazania dokumentacji projektowej z dnia 22.02.2010 r.

VII Uwagi

1. Podczas czynności kontrolnych stwierdzono zmianę zagospodarowania pietra-poddasza budynku świetlicy względem projektu budowlanego:

- zmiana funkcji użytkowej poddasza z nieużytkowego (zgodnie z projektem budowlanym – pkt. 5 Opisu Technicznego, rys nr 5) na użytkową (podczas kontroli na miejscu stwierdzono zagospodarowanie poddasza na cele lokalnej Grupy Działania Trzy Krajobrazy) – **Beneficjent nie przedstawił dokumentów stwierdzających zmianę sposobu użytkowania poddasza Budynku Świetlicy Wiejskiej w Lędowie (dodatkowe informacje w pkt 10 Załącznika nr 5. Rozpatrzenie zastrzeżeń zgłoszonych przez podmiot kontrolowany.)**

- rozmieszczenia pomieszczeń oraz ich ilości – w związku z tym zmianie uległy również niektóre elementy nie podlegające weryfikacji – ulegające zakryciu (np.: ścianki działowe) – **Beneficjent nie**

Podpis podmiotu kontrolowanego	 Mogdolina	Podpisy pracowników odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych	STARSZY SPECJALISTA  Adam Szarguch STARSZY SPECJALISTA  Adam Szarguch
--------------------------------	--	--	---

przedstawił dokumentów stwierdzających zmianę w projekcie budowlanym Budynku Świetlicy Wiejskiej w Łędownie. (dodatkowe informacje w pkt 10 Załącznika nr 5. Rozpatrzenie zastrzeżeń zgłoszonych przez podmiot kontrolowany.)

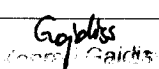
2. Podczas czynności kontrolnych stwierdzono użytkowanie pomieszczeń świetlicy wiejskiej w Łędownie (pomieszczenia poddasza + pomieszczenie na parterze + WC na parterze) na cele Lokalnej Grupy Działania Trzy Krajobrazy (umowa najmu lokalu użytkowego nr IR-GL.7151-1/2012) – **Beneficjent nie przedłożył tabeli „Obliczenie wartości bieżącej netto” (W-1_413_313) (dodatkowe informacje w pkt 11 Załącznika nr 5. Rozpatrzenie zastrzeżeń zgłoszonych przez podmiot kontrolowany.)**

Pomiary zostały dokonane za pomocą następujących urządzeń pomiarowych :

- dalmierz laserowy Leica DistoD3
- drogomierz GEO-FENNEL M 10
- taśma miernicza Stanley

Załączniki:

3a Zweryfikowany zakres projektu – roboty budowlane

Podpis podmiotu kontrolowanego		Podpisy pracowników odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych	REDAKTOR 
			STAROSTA Adam Szczęśliwy

Znak sprawy:	UM11-6930-UM1130061/10 DPROW-K.052.203.2012
--------------	--

K-02/WZ/167

ROZPATRZENIE ZASTRZEŻEŃ ZGŁOSZONYCH PRZEZ PODMIOT KONTROLOWANY

Nr Raportu z czynności kontrolnych	Z dnia	Data wydruku
11/413/0045/12	18/06/2012	2012-07-26

Oś	Działanie	Etap kontroli
Oś 4	413 Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju dla operacji, które odpowiadają warunkom przyznania pomocy w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi”	Wniosek o płatność

LP	Elementy kontroli	Wynik weryfikacji ¹		
		P	N	CZ
1.	Zastrzeżenie: Załącznik nr 1 pkt I.2 Zgodność zakresu rzeczowego operacji ppkt I Koszty operacji poz. A. Roboty budowlane ppkt 1 Piwnice Załącznik nr 3a (pozycja 1)– Ilość wynikająca z projektu budowlanego w oparciu o załączony przedmiar robót i kosztorys różnicowy z dnia 19.12.2011 r. (pozycja w przedmiarze - 10) Załącznik nr 3a (pozycja 2) – Ilość wynikająca z projektu budowlanego w oparciu o załączony przedmiar robót i kosztorys różnicowy z dnia 19.12.2011 r. (pozycja w przedmiarze - 11) Załącznik nr 3a (pozycja 3) – Ilość wynikająca z projektu budowlanego w oparciu o załączony przedmiar robót i kosztorys różnicowy z dnia 19.12.2011 r. (pozycja w przedmiarze - 12) Wizytacja w miejscu wykazała brak wykonania 14,4 m2 obróbek z blachy ocynkowanej. Wyjaśnienia beneficjenta: „W kosztorysie różnicowym zawarto wyjaśnienie , że poz. 10, 11 i 12 = 42,60m2 ujęto obmiarowo łącznie , a więc wykonano poz. 12, lecz użyto innego materiału, nie blachy lecz płytek klinkierowych” Weryfikacja zastrzeżenia: Samorząd Województwa <u>uwzględnia</u> wyjaśnienia Beneficjenta. Zgodnie z wyjaśnieniem oraz zapisami w kosztorysie różnicowym (poz.3 „Obróbki przy szer. w rozw. Do 25cm – z blachy ocynkowanej” - ilość wykonana = 0 m2) ilość 14,4 m2 obróbek z blachy ocynkowanej wykonano z materiału zamiennego płytek klinkierowych i wliczono w poz. 11 przedmiaru. Zgodnie z wyjaśnieniem oraz zapisami w kosztorysie różnicowym w/w pozycja została zwiększona względem przedmiaru (poz.2 „Licowanie ścian płytkami klinkierowymi...” – ilość wykonana 46,6 m2)	X	☐	☐
2.	Zastrzeżenie: Załącznik nr 1 pkt I.2 Zgodność zakresu rzeczowego operacji ppkt I Koszty operacji poz. A. Roboty budowlane ppkt 1 Piwnice Załącznik nr 3a (pozycja 4) – Ilość wynikająca z projektu budowlanego w oparciu o załączony przedmiar robót i kosztorys różnicowy z dnia 19.12.2011 r.. (pozycja w przedmiarze - 17) Wizytacja w miejscu wykazała wykonanie otworu wentylacyjnego w miejsce jednego okna Wyjaśnienia beneficjenta: „Ilość w przedmiarze błędnie określona niezgodnie z projektem/zestawieniem stolarki/ i wykonaniem, winno być 0,38x4szt=1,52m2. Z uwagi na duże zawilgocenie pom. piwnicznych zrezygnowano z 1 szt. okna i w to miejsce wykonano otwór wentylacyjny, a pozostałe okna (3 szt) wyposażono w szczeliny wentylacyjne”	☐	☐	X

¹ P – pozytywny (wszystkie zastrzeżenia uwzględnione); N – negatywny (wszystkie zastrzeżenia odrzucone); CZ – zastrzeżenia uwzględnione w części

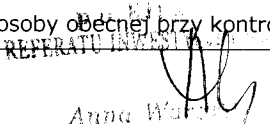
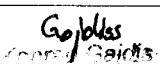
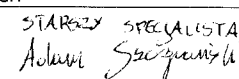
Podpis osoby obecnej przy kontroli D.O. M. KLEJOWNIK REFERAT INWESTYCJI I REMONTÓW	Podpisy osób odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych TARSZY SPECJALISTA GOLDAS CIEPIK GARDIA	STARSZY SPECJALISTA Adam Szczępaniak
--	--	---

KP-611-167-ARIMR/6/z
Wersja zatwierdzona: 6

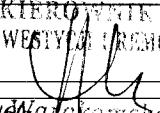
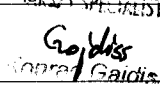
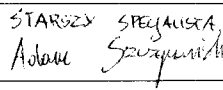
3.23
Strona 1 z 5

Magdalena Kucharska

	Weryfikacja zastrzeżenia: Samorząd Województwa <u>uwzględnia w części</u> wyjaśnienia Beneficjenta. Przyjmuje się wyjaśnienie Beneficjenta odnośnie błędu w przedmiarze, zgodnie z zestawieniem stolarki obmiar w poz.17 przedmiaru wynosi 0,38x4szt=1,52m2. Wizytacja w miejscu wykazała wykonanie 3 szt. okien skrzynkowych co daje 1.14m2 – brak więc 0,38m2 okna skrzynkowego. <i>Brak uwzględnienia zmian w/w poz. w Kosztorysie Różnicowym</i>			
3.	Zastrzeżenie: Załącznik nr 1 pkt I.2 Zgodność zakresu rzeczowego operacji ppkt I Koszty operacji poz. A. Roboty budowlane ppkt 1 Piwnice, ppkt 2 Parter, ppkt 3 Poddasze, Załącznik nr 3a – Ilość wynikająca z projektu budowlanego w oparciu o załączony przedmiar robót i kosztorys różnicowy z dnia 19.12.2011 r.. Pozycja: 10 (w przedmiarze - 30), 12 (w przedmiarze - 41), 16 (w przedmiarze - 47), 19 (w przedmiarze - 61), 20 (w przedmiarze - 62), 21 (w przedmiarze - 63+65+68), 22 (w przedmiarze - 64), 28 (w przedmiarze - 79), 55 (w przedmiarze - 189), 75 (w przedmiarze - 253), 110 (w przedmiarze 326), 114 (w przedmiarze - 340+341+342+343+344+345+346+347+348+350), 116 (w przedmiarze - 358), 118 (360), 119 (w przedmiarze - 361), 121 (w przedmiarze - 363), 138 (w przedmiarze 410). Wizytacja w miejscu wykazała wykonanie powyższych pozycji zgodnie z projektem. Wyjaśnienia beneficjenta: „Wymienione poz. Kosztorysowe zostały wykonane zgodnie z projektem, błędne są wartości w przedmiarze, które na etapie sporządzania oferty wykonawca winien skorygować. W rubryce różnica pomiędzy oględzinami a projektem budowlanym w tych pozycjach winna być „0” z uwagi na zawartą z wykonawcą umowę ryczałtową” Weryfikacja zastrzeżenia: Samorząd Województwa <u>uwzględnia w części</u> wyjaśnienia Beneficjenta. Przyjmuje się wyjaśnienie Beneficjenta odnośnie błędu w przedmiarze i wykonaniu elementów poszczególnych pozycji zgodnie z projektem. W poz. 360 przedmiaru kontrolujący wskazali również wykonanie 13 szt. łączników podtynkowych schodowych – zgodnie z projektem. <i>Brak uwzględnienia zmian w/w poz. w Kosztorysie Różnicowym.</i> Uwagi zespołu kontrolującego zawarte w Raporcie pozostają bez zmian.	☐	☐	X
4.	Zastrzeżenie: Załącznik nr 1 pkt I.2 Zgodność zakresu rzeczowego operacji ppkt I Koszty operacji poz. A. Roboty budowlane ppkt 3 Poddasze Załącznik nr 3a (pozycja 34) – Ilość wynikająca z projektu budowlanego w oparciu o załączony przedmiar robót i kosztorys różnicowy z dnia 19.12.2011 r. (pozycja w kosztorysie - 109). Wizytacja w miejscu wykazała brak wykonania okien skrzynkowych z wywietrznikiem. Wyjaśnienia beneficjenta: „Pozycja kosztorysowa nr 109 została wykonana zgodnie z projektem, są to 4sztuki okienek w ścianie kolankowej poddasza / poz. 6 w zestawieniu stolarki okiennej/ ilość po oględzinach winna być 0,80m2 a nie jak w przedmiarze 0,48m2” Weryfikacja zastrzeżenia: Samorząd Województwa <u>uwzględnia</u> wyjaśnienia Beneficjenta. – Zespół kontrolujący nie uwzględnił widocznych na elewacji 4 sztuk okienek do powyższej pozycji. Po ponownym przeanalizowaniu dokumentacji przyjmuje obmiar przedstawiony przez Beneficjenta.	X	☐	☐
5.	Zastrzeżenie: Załącznik nr 1 pkt I.2 Zgodność zakresu rzeczowego operacji ppkt I Koszty operacji poz. A. Roboty budowlane ppkt 4 Dach Załącznik nr 3a (pozycja 48) – Ilość wynikająca z projektu budowlanego w oparciu o załączony przedmiar robót i kosztorys różnicowy z dnia 19.12.2011 r. (pozycja w przedmiarze - 173) Wizytacja w miejscu wykazała wykonanie pozycji zgodnie z zestawieniem stolarki okiennej.	☐	☐	X

Podpis osoby obecnej przy kontroli	Podpisy osób odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych
 Anna Wójcik	 Gajdos  Adam Szczygiński

	Wyjaśnienia beneficjenta: „Ilość w przedmiarze błędnie określona niezgodnie z projektem / zestawieniem stolarki / i wykonaniem, winno być 1,29m2 a w rubryce różnica winno być „0” jak w wyjaśnieniu powyżej.” Weryfikacja zastrzeżenia: Samorząd Województwa <u>uwzględnia w części</u> wyjaśnienia Beneficjenta. Wskazane obmiary dotyczą pozycji 07 Zestawienia stolarki okiennej. Zespół kontrolujący zaliczył je do pozycji 05 Zestawienia. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta Samorząd Województwa przyjmuje powyższy obmiar, zaś obmiar z pozycji 05 zestawienia należy przyporządkować do pozycji 110 przedmiaru. <i>Brak uwzględnienia zmian w/w poz. w Kosztorysie Różnicowym.</i>			
6.	Zastrzeżenie: Załącznik nr 1 pkt I.2 Zgodność zakresu rzeczowego operacji ppkt I Koszty operacji poz. B. Roboty sanitarne ppkt 3 Instalacja wewn. CO Załącznik nr 3a (pozycja 89) – Ilość wynikająca z projektu budowlanego w oparciu o załączony przedmiar robót i kosztorys różnicowy z dnia 19.12.2011 r. (pozycja w przedmiarze - 282) Wizytacja w miejscu wykazała wykonanie grzejników płytowych, stalowych zgodnie z projektem. Wyjaśnienia beneficjenta: „Nieprawidłowa jednostka miary w przedmiarze winno być 1 kpl a nie 1 szt, zgodnie z projektem 1 kpl to 21 szt.” Weryfikacja zastrzeżenia: Samorząd Województwa <u>uwzględnia w części</u> wyjaśnienia Beneficjenta. Przyjmuje się wyjaśnienie Beneficjenta odnośnie błędu w przedmiarze zgodnie z wyjaśnieniami poz.282 przedmiaru wynosi 1 kpl. W projekcie brak adnotacji, iż 1 kpl to 21 szt grzejników płytowych stalowych. <i>Brak uwzględnienia zmian w/w poz. w Kosztorysie Różnicowym.</i> Uwagi zespołu kontrolującego zawarte w Raporcie pozostają bez zmian.	☐	☐	X
7.	Zastrzeżenie: Załącznik nr 1 pkt I.2 Zgodność zakresu rzeczowego operacji ppkt I Koszty operacji poz. B. Roboty sanitarne ppkt 3 Instalacja wewn. CO Załącznik nr 3a (pozycja 93) – Ilość wynikająca z projektu budowlanego w oparciu o załączony przedmiar robót i kosztorys różnicowy z dnia 19.12.2011 r. (pozycja w przedmiarze - 293) Wizytacja w miejscu wykazała brak wykonania listwy podłogowej z tworzywa sztucznego dla rur do 38 mm Wyjaśnienia beneficjenta: „Pozycji kosztorysowej nie wykonano ze względów technicznych, z uwagi na fakt że wszystkie rurociągi i podejścia wykonano w podłogach i w ścianach” Weryfikacja zastrzeżenia: Samorząd Województwa <u>uwzględnia w części</u> wyjaśnienia Beneficjenta. Przyjmuje się wyjaśnienie Beneficjenta w części gdyż element poz. 293 uwzględniono w przedmiarze - pomimo względów technicznych pozwalających na umieszczenie rurociągów w ścianach i podłogach - a nie uwzględniono zmian w/w poz. w Kosztorysie Różnicowym. Uwagi zespołu kontrolującego zawarte w Raporcie pozostają bez zmian.	☐	☐	X
8.	Zastrzeżenie: Załącznik nr 1 pkt I.2 Zgodność zakresu rzeczowego operacji ppkt I Koszty operacji poz. B. Roboty sanitarne ppkt 4 Instalacja wewn. wod.-kan. Załącznik nr 3a (pozycja 101) – Ilość wynikająca z projektu budowlanego w oparciu o załączony przedmiar robót i kosztorys różnicowy z dnia 19.12.2011 r. (pozycja w przedmiarze - 313)	☐	☐	X

Podpis osoby obecnej przy kontroli	Podpisy osób odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych	
P.O. KIEROWNIK REFERATU INWESTYCJI I REMONTÓW 	Starszy Specjalista  Andrzej Gajda	Starszy Specjalista  Adam Szczępaniński

KP-611-167-AR/10/07
Wersja zatwierdzona: 6

3.23
Strona 3 z 5

Magdalena Szwedkiewicz

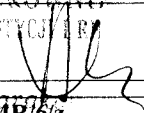
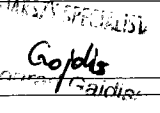
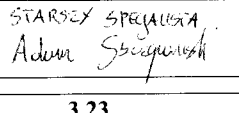
	Wizytacja w miejscu wykazała brak wykonania 1 szt. zaworu czerpalnego. Wyjaśnienia beneficjenta: „Nie wykonano 1szt zaworu czerpalnego z uwagi na brak w projekcie kratki ściekowej, ze względów technicznych nie byłoby to prawidłowe” Weryfikacja zastrzeżenia: Samorząd Województwa <u>uwzględnia w części</u> wyjaśnienia Beneficjenta. Przyjmuje się wyjaśnienie Beneficjenta w części gdyż element poz. 313 uwzględniono w przedmiarze - pomimo względów technicznych nie pozwalających na wykonanie pozycji - a nie uwzględniono zmian w/w poz. w Kosztorysie Różnicowym Uwagi zespołu kontrolującego zawarte w Raporcie pozostają bez zmian.			
9.	Zastrzeżenie: Załącznik nr 1 pkt I.2 Zgodność zakresu rzeczowego operacji ppkt I Koszty operacji poz. B. Roboty sanitarne ppkt 4 Instalacja wewn. wod.-kan. Załącznik nr 3a (pozycja 103) – Ilość wynikająca z projektu budowlanego w oparciu o załączony przedmiar robót i kosztorys różnicowy z dnia 19.12.2011 r. (pozycja w przedmiarze - 319) Wizytacja w miejscu wykazała brak wykonania czyszczarek kanalizacyjnych o śr. 110 mm o połączeniach wciskowych. Wyjaśnienia beneficjenta: „Brak konieczności wykonania zaworów odpowietrzających na rurociągach ponieważ zastosowano 21 szt. zaworów odpowietrzających na grzejnikach” Weryfikacja zastrzeżenia: Samorząd Województwa <u>nie uwzględnia</u> wyjaśnienia Beneficjenta. Wyjaśnienia Beneficjenta dotyczą zaworów odpowietrzających instalacji C.O. Wizytacja w miejscu wykazała brak wykonania czyszczarek kanalizacyjnych o śr. 110 mm o połączeniach wciskowych – w/w wyjaśnienia nie są związane z uwagami kontrolujących. <i>Brak uwzględnienia zmian w/w poz. w Kosztorysie Różnicowym.</i> Uwagi zespołu kontrolującego zawarte w Raporcie pozostają bez zmian.	☐	X	☐
10.	Zastrzeżenie: Załącznik nr 3 – Zgodność zestawienia rzeczowo-finansowego z realizacją operacji pkt VII ppkt 1 Wyjaśnienia beneficjenta: Gmina Pruszcz Gdański podpisała umowę najmu części pomieszczeń w świetlicy LGD Trzy Krajobrazy. W ramach tej umowy wynajmowany lokal jest przeznaczony na cele utworzenia Centrum Informacji i Promocji Obszaru Lokalnej Grupy Działania. Najemca w § 4 umowy zobowiązał się do użytkowania lokalu zgodnie z jego „właściwościami i przeznaczeniem oraz w zgodzie z przepisami prawa, w szczególności budowlanymi, sanitarnymi i ppoż”. Najemca oświadczył również, że zapoznał się ze stanem technicznym lokalu i że jest on przydatny do omówionego użytku. Jednakże w związku z zamieszczoną w Raporcie informacją, że pomieszczenie to jest wykorzystywane niezgodnie z funkcją zwróciliśmy się do najemcy o przesłanie wyjaśnień na temat sposobu wykorzystania wynajętego lokalu i ewentualne poczynienie zmian w tej kwestii. Ze względu na to, że część wynajmowanych pomieszczeń ma charakter nieużytkowy z powodu przepisów budowlanych i p.poz. Beneficjent nie zamierzał starać się o zmianę sposobu jego użytkowania. Weryfikacja zastrzeżenia: Samorząd Województwa <u>nie uwzględnia</u> wyjaśnienia Beneficjenta. Zgodnie z zapisami projektu budowlanego poddasze ma charakter nieużytkowy - Projekt budowlany „Przebudowa budynku świetlicy wraz z rozbudową o podjazd dla niepełnosprawnych” opracowany 01.2010; Opis techniczny: Pkt 9 Wykaz pomieszczeń „Poddasze nieużytkowe 76,6 m2”, Pkt. 10. Charakterystyka pożarowa obiektu „Ilość kondygnacji nadziemnych: 1 + poddasze nieużytkowe; Rysunki: Rys. nr 5 – Rzut poddasza nieużytkowego. Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z zapisami art. 71 ust 2. „Zmiana sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części wymaga zgłoszenia właściwemu organowi. W zgłoszeniu należy określić dotychczasowy i zamierzony sposób użytkowania	☐	X	☐

Podpis osoby obecnej przy kontroli P.O. NIE REFERATU INWESTYCYJNO-REGIONALNOGO	Podpis osób odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych Konrad Gaidis	CIARZY SPECJALISTA Adam Szurpach
--	---	-------------------------------------

	obiekty budowlane lub jego części" ustawy Prawo budowlane Beneficjent powinien podjąć odpowiednie działania w celu zmiany sposobu użytkowania obiektu.			
11.	Zastrzeżenie: Załącznik nr 3 – Zgodność zestawienia rzeczowo-finansowego z realizacją operacji pkt VII ppkt 2 Wyjaśnienia beneficjenta: Umowa o wynajem części świetlicy obowiązuje od marca 2012 i Beneficjent nie dysponował wiedzą na temat ewentualnych przychodów z tego tytułu na etapie oceny wniosku o dofinansowanie. Dlatego też przychód ten nie został uwzględniony w tabeli „Obliczenie wartości bieżącej netto”. Ze względu na fakt, że kwota przychodu z ww. umowy jest niewielka (705,75 czynsz oraz media ok. 800 zł) w stosunku do kosztów utrzymania obiektu wynoszących miesięcznie ok. 2 300 zł., nie zachodzi sytuacja w której projekt miałby charakter komercyjny. Projekt nadal nie generuje „znaczącego dochodu netto” i spełnia kryteria określone w PROW. Weryfikacja zastrzeżenia: Samorząd Województwa <u>uwzględnił w części</u> wyjaśnienia Beneficjenta. Beneficjent nie dostarczył tabeli „Obliczenie wartości bieżącej netto (W-1_413_313)”	☐	☐	X

Załączniki:	
1.	Pismenne wyjaśnienia do Raportu z czynności kontrolnych nr 11/413/0045/12 z dnia 18/06/2012


 Magdalena Kotodziejczak

Podpis osoby obecnej przy kontroli	Podpisy osób odpowiedzialnych za realizację czynności kontrolnych	
 Anna Wąsik REFERATU INWESTYCYJNY	 Adam Szczygiński STAREX SPECJALISTA	 Adam Szczygiński STAREX SPECJALISTA

